



Strålsäkerhetsmyndigheten

Swedish Radiation Safety Authority

Studsvik Nuclear AB

sakerhet.nuclear@studsvik.com

Beslut

Datum: 2024-06-14

Diariennr: SSM2022-6743

Dokumentnr: SSM2022-6743-4

Handläggare: Jenny Zettersten

Telefon: 08-799 4112

Föreläggande mot Studsvik Nuclear AB att vidta åtgärder med feldeponerat avfall

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut

Strålsäkerhetsmyndigheten förelägger Studsvik Nuclear AB, org.nr 556051-6212, att vidta de åtgärder som krävs för att återdeponera eller mellanlagra de avfallskollin av typ S.14 som Studsvik Nuclear AB ansvarar för enligt [bilaga 1](#), efter att de har tagits ur nuvarande deponeringsposition i slutförvaret för kortlivat radioaktivt avfall (SFR).

Åtgärderna ska ha vidtagits senast den 1 september 2029.

Studsvik Nuclear AB ska årligen, med start senast den 30 april 2025 inkomma med en redovisning av genomfört arbete samt planerade insatser fram till dess att åtgärderna enligt ovan har vidtagits.

Bakgrund

Det feldeponerade avfallet

År 2012 meddelades Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) om att Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) misstänkte att avfall enligt typbeskrivning S.14 [1] [2], som har deponerats i förvarsdelen 1BLA i slutförvaret för kortlivat radioaktivt avfall (SFR), inte uppfyllde typbeskrivningens krav på avfallens egenskaper och därmed inte heller acceptanskriterierna för avfall i SFR. SKB:s misstankar baserades på de felaktigheter gällande avfallens dokumentation som AB Svafö (Svafö) identifierat inom ramen för det s.k. Röntgenprojektet [3]. Typbeskrivning S.14 var framtagen för havsdumpning och avfallet är därför ingjutet i betong. De undersökningar av avfallet som Svafö har genomfört visar att innehållet i avfallsfaten är felaktigt dokumenterat. Bland annat innehåller avfallet okända vätskor samt nuklider och eventuellt även kemiska och biologiska material som inte är tillåtna i SFR. Det har även konstaterats att avfall från kärnteknisk verksamhet och avfall från icke kärnteknisk verksamhet (IKA) har blandats i faten. I 1BLA finns 75 containrar med 2 844 avfallsfat av typen S.14.

SSM har på uppdrag av regeringen genomfört en utredande analys avseende ansvaret för det så kallade historiska avfallet (ansvarsutredningen), i vilken en analys av det aktuella S.14-avfallet ingår. För den del av utredningen som rör ansvarsfrågan har SSM låtit en extern konsult genomföra en oberoende rättsutredning. Ansvarsutredningen rapporterades till regeringen i februari 2022. En del av underlaget för SSM:s redovisning av reglerings-



uppdraget utgörs av en rättslig analys av omfattningen av AB Svafos ansvar för omhändertagande av det historiska avfallet, samt i vilken omfattning staten och andra aktörer har eller förväntas ta ett kostnadsansvar för detta avfall. Av de delar av utredningen som är relevant för detta ärende framgår huvudsakligen följande.

Avfallsfaten av typen S.14 som är deponerade i SFR är tillverkade av Studsvik Nuclear AB (SNAB) och Svafu under perioden 1980 till 2001. Ett mindre antal av de deponerade faten innehållande icke kärntekniskt avfall (IKA) ägs sedan en bolagsdelning som skedde 2016, av Cyclife Sweden AB (Cyclife). Avfallet har sitt ursprung dels från de verksamheter som har bedrivits vid Studsvik, dels vid andra verksamheter med tillståndsplikt enligt strålskyddslagen (2018:396) eller lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (kärntekniklagen). Ett mindre antal S.14-fat som deponerats i SFR innehåller avfall från kärnkraftverken.

I ansvarsutredningen analyseras de legala aspekterna kring överlåtelse av IKA och utredningen fann att det är tillräckligt att mottagande part har tillstånd att förvärva IKA för att ansvaret ska kunna överföras, om det är parternas avsikt. Ansvarsutredningen kom till slutsatsen att SNAB har agerat med utgångspunkt från att ansvaret för historiskt IKA överförts till bolaget vid mottagandet och att IKA sedan delvis överfördes till Svafu och senare även till Cyclife.

Ett underlag som ansvarsutredningen hänvisar till är en skrivelse från SNAB som beskriver att bl.a. 36 st. S.14-fat innehållande IKA och som är deponerade i SFR, överlåtits från SNAB till Cyclife (tidigare Studsvik Nuclear Environmental AB) i samband med bolagsdelningen år 2016 [4].

Av ansvarsutredningen framgår även att det finns civilrättsliga frågor av betydelse för kostnadsdelning som bolagen behöver reda ut och avtala om, dels mellan avfallsproducenterna, dels mellan dessa bolag och SKB.

Återtag av det feldeponerade avfallet

SSM genomförde under januari 2020 en serie tillsynsinsatser avseende de tre avfallsproducenterna vid Studsviksområdet. Tillsynen syftade till att inhämta information om hur SNAB, Svafu och Cyclife agerar och planerar för ett återtagande av det S.14-avfall som respektive bolag ansvarar för. Vid tillsynsinsatserna framkom att samtliga bolag vid Studsviksområdet ser framför sig ett samarbete mellan bolagen. Detta samarbete hade dock inte inletts vid denna tidpunkt. Vid tillsynsinsatsen vid SNAB den 17 januari 2020 [5] framkom att bolaget anser att SKB äger frågan om återtag, då det i första hand är ett ställningstagande som kopplar till strålsäkerhet efter förslutning. SNAB menade dock att det endast är ett fåtal av deras fat som kan behöva återtas. Det klargjordes inte under verksamhetsbevakningen hur SNAB värderat resultatet från Röntgenprojektet och om förnyade resonemang om det förts med SKB.

SKB har utrett omfattningen av återtag och kommit fram till att samtliga fat med S.14-avfall behöver återtas[6]. Av uppgifter från SKB framgår att bolaget har samrått med SNAB, Svafu och Cyclife kring ett fullständigt återtag.

Vid tillsyn av SKB:s verksamhet har SSM funnit att det deponerade S.14-avfallet inte uppfyller acceptanskriterierna i föreliggande säkerhetsredovisning för befintligt SFR samt att verksamheten vid SFR inte heller uppfyller de krav som följer av Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (SSMFS 2008:37) om skydd av människors hälsa och miljön vid slutligt omhändertagande av använt kärnbränsle och kärnavfall. Vid denna bedömning har de mycket höga stråldoserna till följd av oavsiktligt intrång efter förslutning särskilt beaktats. På grund av generella osäkerheter om avfallets innehåll och



för att kunna säkerställa att de strålsäkerhetsmässiga kraven på verksamheten i SFR uppfylls, har SSM den 17 oktober 2022 beslutat att förelägga SKB att ta ut samtliga avfallskollin av typen S.14 från deponeringspositionen i SFR, för hantering inför återdeponering eller borttransport, så snart som möjligt och senast innan avfall förs till de delar av förvaret som ska byggas ut. Proceduren benämns även som ”återtag”.

Ärendet

Ett återtag av S.14-avfallet, i enlighet med det föreläggande som har riktats mot SKB, innebär att SNAB kommer att behöva vidta åtgärder för att omhänderta den del av avfallet som bolaget bär ansvar för. SSM har därför inlett ett ärende inom ramen för sin tillsynsverksamhet, i syfte att säkerställa att återtaget och det därmed påföljande omhändertagandet sker på ett strålsäkert sätt. Enligt ett utdrag från SKB:s databas GADD står SNAB som ägare till 1 074 avfallsfat av typen S.14, se bilaga 1.

SNAB har fått tillfälle att yttra sig angående föreläggandet mot SKB i fråga om bolagets inställning till att vidta åtgärder för omhändertagande av S.14-avfallet efter genomfört återtag, samt ansvarsutredningen. SNAB har även getts tillfällen att komplettera sitt yttrande och anger i huvudsak följande.

SNAB motsätter sig inte de bedömningar som gjorts gällande att det förekommer felaktigheter i deponerat S.14-avfall som har säkerhetspåverkan på slutförvaret. Däremot kan det konstateras att det föreligger en del problematiska omständigheter med det aktuella beslutet mot SKB och bolaget anser därför att det bör omprövas. Ansvarsförhållandena kring avfallet är inte fastställda då flera utredningar har lämnats till departementet parallellt med ansvarsutredningen. Dessutom inkluderar ansvarsutredningen endast avfall som uppkom före den 30 juni 1991 och därmed kan den inte hänvisas till för utpekande av ansvar för avfall som uppkom efter det datumet. Bolaget har felaktigt pekats ut som ägare till delar av avfallet och är endast ansvarigt för sådant avfall som verksamheten själv producerat eller som de genom avtal övertagit ägarskap av. Bolaget äger inte något IKA då ansvaret för IKA inte har överförts till det tidigare Studsviksbolaget. IKA härrör huvudsakligen från Försvarmakten, FOA, sjukvård, forskning och industri, och staten är därmed ansvarig för det i egenskap av avfallsproducent.

Vidare anser SNAB att det bör ske en prövning av omfattningen av återtaget som tar hänsyn till kostnads- och strålsäkerhetsaspekter. Den bedömning av kostnad och nytta för strålsäkerheten som SSM gjorde i samband med ansvarsutredningen gäller endast arbetet med att ta ur avfallskollin ur deponeringsposition och beaktar inte komplexiteten i frågan som helhet. Den stora insatsen, både vad gäller ekonomiska och strålsäkerhetsmässiga aspekter, sker med den efterföljande hantering som tar vid efter att kollin tagits ur deponeringsposition. SNAB anser också att det är anmärkningsvärt att inte SSM utfört en utredning om omfattningen av återtaget med beaktande av strålskyddslagens krav om berättigande gällande radiologisk verksamhet.

Omfattningen av återtaget bör ha utgångspunkt i förekomsten av de långlivade alfastrålarna Ra-226 och Pu-239/240 som har stor påverkan på strålsäkerheten efter förslutning. Det behöver beaktas att S.14-kollin som efter oförstörande undersökning (t.ex. röntgen och strålningsmätning) visat sig vara korrekt deponerade sedan inte självklart kan återdeponeras utan vidare hantering på grund av att regelverk och acceptanskriterier idag inte är desamma som vid ursprunglig deponering. Sannolikt skulle ett fullständigt återtag innebära att ett stort antal korrekt deponerade S.14-kollin återtas och därmed måste packas om med omotiverat stora kostnader och ökad dos till personal som följd. Frågor om acceptanskriterier för återdeponering och metod för verifiering av acceptanskriterier har inte tagits hänsyn till trots att det är vägval av dessa frågor som i stor grad påverkar



omfattningen av arbetet. SSM har inte en analys och värdering som visar att det skulle vara skäligt att återta och hantera allt S.14-avfall. Bolaget hänvisar också till rapporter [7], [8] (som även ingår som underlag i ansvarsutredningen) som pekar på att de möjliga felaktigheter i det avfall som SNAB äger och ansvarar för inte är av sådan karaktär eller allvarlighetsgrad att det motiverar ett återtag och omhändertagande.

Vidare kan SNAB endast föreläggas avseende det avfall som bolaget ansvarar för och såvitt gäller kärntekniskt avfall står det inte klart att SNAB äger något avfall som är felaktigt deponerat. Behovet av att återta delar av avfallet grundar sig på misstanke om feldeponering. Det finns inga belägg för att de S.14-kollin som SNAB ansvarar för skulle vara feldeponerade och i vart fall inte tillräckligt starka skäl att misstänka sådana felaktigheter som motiverar ett återtag. Resultatet från röntgenprojektet kan inte överföras på SNAB:s avfall och kan inte ges den betydelse som har skett. SNAB hade rutiner för att sortera bort felaktigt avfall och dessutom var de SNAB-märkta fat som ingick i röntgenprojektet märkta med "Ej SFR" eller "SFL" vilket tyder på att de inte bedömdes lämpliga för deponering i SFR och heller inte skickades för deponering dit. Dessa kollin kan därmed inte betraktas som jämförbara med de S.14-kollin som SNAB deponerade i SFR.

Som SNAB uppfattar det kan SKB endast bli skyldig att återta felaktigt deponerat S.14-avfall, dvs. inte allt S.14-avfall. Det måste utredas om SNAB ansvarar för någon del i detta innan ett föreläggande kan bli aktuellt. Det behöver också utredas vad som ska gälla för bl.a. återdeponering och hantering av avfallet vid återtag, t.ex. vilka acceptanskriterier och avfallsbeskrivningar som är applicerbara. SNAB kan inte styrka att de ansvarar för det antalet fat som anges i utdraget från GADD då uppgifterna inte anger individuella avfallsposter.

Skälen för beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 3 kap. 9 § strålskyddslagen gäller att den som bedriver en verksamhet med joniserande strålning ska så långt som det är möjligt och rimligt med hänsyn till befintlig teknisk kunskap samt ekonomiska och samhällsliga faktorer vidta åtgärder för att begränsa

1. uppkomsten av radioaktivt avfall,
2. utsläpp av radioaktiva ämnen, och
3. exponering av miljön för joniserande strålning.

Det framgår av 3 kap. 11 § strålskyddslagen att den som bedriver en verksamhet med joniserande strålning ska se till att det finns ekonomiska, administrativa och personella resurser som är tillräckliga för att fullgöra de skyldigheter som följer av strålskyddslagen.

I 5 kap. 3 § strålskyddslagen anges bland annat att den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet med joniserande strålning ska se till att det radioaktiva avfall som uppkommit i eller tillförts verksamheten så snart som det är möjligt och rimligt hanteras och vid behov slutförvaras på ett från strålskyddssynpunkt godtagbart sätt.

Av 8 kap. 6 § strålskyddslagen framgår att SSM får besluta de förelägganden som behövs för tillsynen och för att de som har skyldigheter enligt denna lag, föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen eller beslut som har meddelats med stöd av lagen ska fullgöra dessa.

Det följer av 10 § kärntekniklagen att den som har tillstånd till kärnteknisk verksamhet ansvarar för säkerheten i verksamheten och ska bl.a. vidta de åtgärder som behövs för att



på ett säkert sätt hantera och slutförvara kärnavfall eller kärnämne som inte används på nytt, om avfallet eller ämnet har uppkommit i verksamheten.

Av 13 § kärntekniklagen framgår att den som har tillstånd till kärnteknisk verksamhet ska svara för kostnaderna för de åtgärder som avses i 10 § och ha en organisation för verksamheten med ekonomiska, administrativa och personella resurser som är tillräckliga för de åtgärderna.

Av 18 § kärntekniklagen framgår att SSM får besluta om de åtgärder som behövs samt meddela tillståndshavaren de förelägganden och förbud som behövs i enskilda fall för att denna lag eller föreskrifter eller villkor som har meddelats med stöd av lagen ska följas.

SSM:s bedömning

SSM har i föreläggande den 17 oktober 2022 ålagt SKB, såsom tillståndshavare för SFR, att återta samtliga S.14-kollin från SFR, för hantering inför återdeponering eller borttransport, så snart som möjligt och senast innan avfall förs till de utbyggda delarna av anläggningen. För att detta ska kunna genomföras på ett strålsäkert sätt krävs att de bolag som ansvarar för det aktuella avfallet vidtar de åtgärder som behövs för att hantera det återtagna avfallet på ett från strålskyddssynpunkt godtagbart sätt.

SNAB har framfört att beslutet mot SKB bör omprövas. Myndighetens möjligheter att ändra ett beslut regleras i 37–39 §§ förvaltningslagen. SKB har överklagat det aktuella beslutet och det har överlämnats till regeringen för prövning. Det föreligger således s.k. *litis pendens* i frågan och SSM är mot bakgrund av 39 § förvaltningslagen förhindrad att ändra beslutet mot SKB.

SNAB anser att det ska ske en prövning av omfattningen av återtaget. SSM har redan beslutat att SKB ska återta samtligt S.14-avfall mot bakgrund av de stora osäkerheter som råder kring dokumentation och innehåll. Ett syfte med återtaget är att ytterligare utreda de misstänkta felaktigheterna. Samtliga containrar med S.14-avfall behöver flyttas ur sin deponeringsposition för att det ska gå att komma åt faten. SSM har bedömt att det i vissa fall kan vara möjligt att utan mellanlagring återdeponera faten, vilket skulle kunna begränsa omfattningen av förflyttningar till andra anläggningar och därmed även hålla nere kostnaderna samt konsekvenserna från strålskyddssynpunkt. En värdering behöver dock göras av de avfallsposter som plockas ur deponeringsposition, se även nedan under *Övrig information*. Givet den stora osäkerhet som finns i dokumentationen av det aktuella avfallet i SFR kan det enligt SSM:s uppfattning inte uteslutas att det trots den sortering som SNAB anför att bolaget har genomfört, förekommer avfallsfat med sådant innehåll som inte får förvaras i SFR bland det avfall som SNAB ansvarar för. SNAB har inte heller presenterat någon dokumentation som visar att det avfall de ansvarar för är oproblematiskt. SSM bedömer att det är nödvändigt att allt S.14-avfall hanteras och åtminstone karakteriseras på nytt för att det ska vara möjligt att göra en korrekt bedömning av att avfallet i SFR vid förslutning, inklusive övrigt avfall, uppfyller de strålsäkerhetsmässiga krav som ställs på förvaret. Vad SNAB har anfört om att korrekt deponerade kollin måste packas om och följderna av det medför inte någon annan bedömning.

Såvitt framkommit av handlingarna i ärendet motsätter sig SNAB inte att det finns ett behov av att genomföra ett återtag av det felaktigt deponerade avfallet. SNAB anser dock att de inte ansvarar för något IKA då en överföring av ansvaret till dem aldrig skett. Ansvarsutredningen kom till slutsatsen att SNAB (genom det tidigare Studsviksbolaget) mottagit IKA i syfte att överta ansvaret och att avfallet sedan delvis överlätits till AB Svafo och sedan även till Cyclife. SSM konstaterar att SNAB år 2016 överlät bland annat 36 avfallsposter innehållande IKA, av typen S.14 och som är deponerade i SFR, till SNEAB (Studsvik Nuclear Environmental AB, numera Cyclife). SNAB har alltså agerat



som att IKA överförts till det tidigare Studsviksbolaget och vidare till SNAB och sedermera till Cyclife. Det framgår dock inte att allt IKA överläts till Cyclife år 2016. För övrigt S.14-avfall har SNAB tidigare agerat som att de är ansvariga för det, senast i den tillsynsinsats som genomfördes i januari 2020.

SNAB anger att de inte kan bekräfta att de ansvarar för det antalet fat som anges i avfallsdatabasen GADD. SSM kan konstatera att det i 5 kap. 1 § i Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2021:7) om omhändertagande av kärntekniskt avfall, framgår att allt kärntekniskt avfall som uppkommit hos en tillståndshavare ska finnas i ett register, även om avfallet placerats i slutförvar. Dessutom ska kärntekniskt avfall som hanteras på uppdrag av annan vara registrerat vid den aktuella anläggning som hanterar avfallet. SSM anser att uppgifterna som SKB anger i GADD är tillförlitliga vad gäller antalet fat som respektive bolag ansvarar för.

Vad gäller att ansvarsutredningen endast inkluderar avfall som har uppkommit före den 30 juni 1991 så stämmer det visserligen att med det historiska avfallet så avses i första hand avfall före det datumet. Det finns emellertid inte någon formell definition av begreppet och i ansvarsutredningen analyseras S.14-avfallet i sin helhet.

Den vidare utredning av ansvaret för det historiska avfallet, som SNAB indikerar ska utföras av Klimat- och näringslivsdepartementet, avser enligt SSM:s uppfattning endast förslag på åtgärder bland annat kopplade till förutsättningarna att ge finansiellt stöd för omhändertagande av visst avfall. SSM har inte gett förslag på åtgärder kopplade till själva ansvarsfrågan för aktuellt avfall och myndigheten anser att frågan om ansvar för avfallet är utredd och att det inte finns skäl till att invänta eventuella ställningstaganden från regeringen i fråga om finansiellt stöd.

Mot bakgrund av det som har redogjorts för ovan bedömer SSM att SNAB är såväl tekniskt som finansiellt ansvarigt för 1074 av de avfallskollin av typen S.14 som är aktuella för återtag och som listas i bilaga 1. Detta innebär att bolaget, i enlighet med 5 kap. 3 § strålskyddslagen samt 10 § kärntekniklagen ska se till att det avfall som bolaget bär ansvar för, hanteras och vid behov slutförvaras på ett från strålskyddssynpunkt godtagbart sätt samt att det finns ekonomiska, administrativa och personella resurser för sådan hantering. SNAB ska därmed, i samband med att återtag av avfallet genomförs av SKB, ta hand om det avfall som bolaget ansvarar för och se till att det kan återdeponeras eller mellanlagras på annan plats.

SSM har beaktat SKB:s tidplan för provdrift av utbyggd del av SFR samt inlämnande av kompletterande SAR för rutinmässig drift som enligt Fud-program 2022[9] anges till början av 2030-talet. SSM bedömer också att 5 år är rimligt för vidtagande av åtgärder för att ta ut avfallskollin ur deponeringsposition för mellanlagring på annan plats eller eventuell karakterisering och återdeponering.

För att SSM ska kunna följa framdriften kring återtaget av S.14-avfallet ska statusredovisning av genomfört arbete samt planerade insatser rapporteras till SSM årligen.

SSM anser att SNAB lämpligen kan koordinera rapportering och övriga åtgärder kring återtaget med SKB och de tillståndshavare som har avfall av typen S.14 deponerat i SFR.

Övrig information

SSM har uppfattat att det har förts diskussioner om möjligheten att återdeponera avfallet



efter ytterligare karakterisering av avfallet vid slutförvaret. SSM har inga principiella invändningar mot ett sådant förfarande, men bedömer att den ytterligare karakterisering av avfallens egenskaper som behöver göras innan återdeponering, kan kräva upprättande av särskilda acceptanskriterier som beaktar de felaktigheter gällande avfallens dokumentation som tidigare konstaterats i samband med Röntgenprojektet [3]. För acceptanskriterier ska de bestämmelser som följer av 3 kap. 4–5 §§ Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2021:7) om omhändertagande av kärntekniskt avfall tillämpas. Som underlag för en återdeponering behöver också en avfallsbeskrivning tas fram och redovisas för SSM i enlighet med de bestämmelser som följer av 4 kap. 2–3 §§ SSMFS 2021:7. Eftersom en sådan avfallsbeskrivning ska vara godkänd av SSM innan återdeponering kan genomföras, saknas det skäl att i detta beslut närmare reglera vad som sker med S.14-avfallet efter återtaget. SSM uppmärksammar bolaget på att det bör avsättas tid i planeringen för myndighetens hantering av godkännande av avfallsbeskrivning. SSM bedömer att sex månader är en rimlig tid i detta avseende.

Hur beslutet överklagas

I bilaga 2 beskrivs hur detta beslut kan överklagas.

Bifogat finns ett delgivningskvitto som snarast ska skrivas under och skickas till SSM.

I detta ärende har avdelningschefen Erik Höglund beslutat. Inspektören Jenny Zettersten har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också inspektören Leif Jonasson, enhetschefen Anita Hartman Persson och verksjuristen Felicia Stenström deltagit.

Detta beslut expedieras utan underskrift.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Erik Höglund

Jenny Zettersten

Bilagor

1. Utdrag ur databasen GADD
2. Hur man överklagar beslutet

För kännedom

1. Svensk Kärnbränslehantering AB



Referenser

- [1] Studsvik RadWaste AB, *Typbeskrivning för avfallskollin från Studsvik, Plåtfat med betongkringgjutna sopor och skrot för slutförvaring i SFR:s bergsal för lågaktivt avfall (typ 14)*, 1994-10-06.
- [2] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Tjänsteanteckning angående vätskeformigt avfall i BLA SFR*, SSM2013-2073-1, 2012-11-15.
- [3] AB Svafo, *Röntgenprojektet - första upplagan*, SSM2013-2073-68, 2012-06-12.
- [4] Studsvik Nuclear AB, *Överföring av Icke Kärntekniskt Avfall (IKA) från SNAB till SNEAB, S-16-216*, SSM2016-3444-1, 2016-07-08.
- [5] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Verksamhetsbevakning om Studsvik Nuclears AB:s planer för hantering av återtaget S.14-avfall*, SSM2019-9840-2, 2020-02-18.
- [6] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskningsrapport av SKB:s uppdaterade redovisning av tidpunkt för återtag av feldeponerat avfall i SFR*, SSM2013-2073-99, 2020-12-16.
- [7] Studsvik Nuclear AB, *Kartläggning av arbetssätt vid tillverkning av deponerade avfallskollin av typ S.14 tillhörande Studsvik Nuclear AB, N-15/133*, SSM2013-2073-33, 2015-05-19.
- [8] Studsvik Nuclear AB, *Kartläggning av innehåll i deponerade avfallskollin av typ S.14 (1991-2001), N-15/134*, SSM2013-2073-33, 2015-05-25.
- [9] Svensk Kärnbränslehantering AB, *Fud-program 2022*, september 2022.



Bilaga 1

Utdrag ur databasen GADD

Emballagetyyp Kod 214									
Avfallstyp S.14									
Ägare		SVAFO	SNAB	CYCLIFE	BKAB	FKA	RAB	OKG	Totalt Antal fat
Radmeter 1BLA	Container	Antal fat	Antal fat	Antal fat	Antal fat	Antal fat	Antal fat	Antal fat	
24	24	231	88		13				332
	CS001	31	4						35
	CS002	30	7		1				38
	CS003	37							37
	CS006	10	27						37
	CS007	33	5						38
	CS008	8	28						36
	CS010	7	17		12				36
	CS018	39							39
	CS019	36							36
26	26	343	97	2					442
	CS004	5	30						35
	CS005	2	31	1					34
	CS009	19	15						34
	CS011	23	14						37
	CS012	37							37
	CS013	37							37
	CS014	38							38
	CS015	38							38
	CS016	38							38
	CS017	37							37
	CS-021	38							38
	CS-026	31	7	1					39
29	29	210	92	1	3				306
	CS-020	36	2						38
	CS-022	30	9						39
	CS-023	22	16						38
	CS-024	38							38
	CS-025	38							38
	CS-027	35	2		2				39
	CS-028	4	34		1				39
	CS-029	7	29	1					37
36	36	333	111	2	6	8	3	7	470
	CS-031	39							39
	CS-036	39							39
	CS-038	39							39
	CS-040	39							39
	CS-043	31				5	1	2	39
	CS-044	28	11						39
	CS-045	35				1	1	2	39
	CS-046	27	11	1					39
	CS-047	25	14						39
	CS-048	3	37						40
	CS-049	20	9		4	2	1	3	39
	CS-050	8	29	1	2				40



39	39	347					2		349
	CS-030	38							38
	CS-032	39							39
	CS-033	38							38
	CS-034	39							39
	CS-035	39							39
	CS-037	39							39
	CS-039	39							39
	CS-041	39							39
	CS-042	37					2		39
41	41	42	98	2	1	4	2	1	150
	CS-053	4	33						37
	CS-054	5	32	2					39
	CS-055	3	33						36
	CS-056	30			1	4	2	1	38
44	44	129	132	3	1	2	1		268
	CS-051	3	35	1					39
	CS-052	6	28	2					36
	CS057	36				2	1		39
	CS058	37	2						39
	CS059		38						38
	CS060	26	12						38
	CS061	21	17		1				39
49	49	18	53	6					77
	CS062	2	31	5					38
	CS063	16	22	1					39
57	57	13	92	8					113
	CS064	3	33	1					37
	CS065	9	21	7					37
	CS066	1	38						39
64	64	3	63	7	2				75
	CS068	2	33	3					38
	CS069	1	30	4	2				37
66	66	2	35	2					39
	CS067	2	35	2					39
73	73		109	1	2				112
	CS070		37		1				38
	CS072		37		1				38
	CS073		35	1					36
75	75	1	69	1	1				72
	CS071		35						35
	CS074	1	34	1	1				37
83	83	3	35	1					39
	CS075	3	35	1					39
	Totalsumma	1675	1074	36	29	14	8	8	2844



Bilaga 2

Hur man överklagar beslutet

Den som vill överklaga beslutet kan göra det hos Förvaltningsrätten i Stockholm, såvitt det avser strålskyddslagen (2018:396). I frågor som har beslutats enligt lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet kan det överklagas till regeringen.

Överklagandet ska vara skriftligt och ges in till Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM).
I överklagandet ska anges:

- Vilket beslut överklagandet gäller (SSM:s diarienummer),
- Hur beslutet ska ändras och varför.
Det går bra att skicka med de handlingar som ni anser har betydelse för varför beslutet ska ändras.
- Kontaktuppgifter till den som överklagar.
Om ni anlitar ombud ska kontaktuppgifter till ombudet finnas med.

Senaste dag för att överklaga

Inom tre (3) veckor från den dag då ni tog emot beslutet måste överklagandet ha kommit in till SSM. Detta gäller både privatpersoner och företag.

Om den som klagar företräder det allmänna ska överklagandet i stället ha kommit in inom tre (3) veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Vem tar emot överklagandet?

Skriv i överklagandet att beslutet överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm eller regeringen, men skicka eller lämna det till SSM.

Postadress: Strålsäkerhetsmyndigheten, 171 16 Stockholm.

E-post: registrator@ssm.se

Besöksadress: Hantverkaregatan 1-3, Katrineholm eller Solna strandväg 96, Solna.

Vad händer sedan?

SSM kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar SSM överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid skickas överklagandet och alla handlingar i ärendet till överinstansen som prövar det överklagade beslutet. I vissa fall kan SSM själv ändra beslutet, men ärendet kommer ändå att överlämnas till Förvaltningsrätten i Stockholm eller regeringen.